

RETROSPECTIVA

ESPACO ANTIFASCISTA 2025

FCK
NZZS



FUNDAÇÃO
LAURO CAMPOS e
MARIELLE FRANCO
PSol



ESPACO ANTIFASCISTA

AGRADECIMENTO

Chegamos ao final de mais um ano do Espaço Antifascista, projeto impulsionado pela Fundação Lauro Campos e Marielle Franco que, desde 2022, se dedica à difusão de notícias internacionais sobre a extrema direita e o avanço mundial do neofascismo.

Trabalhando especialmente com traduções de artigos inéditos em português, o Espaço Antifascista já publicou em toda sua história mais de mil e duzentos textos através de suas cinco categorias: Antifascismo, Extrema Direita, Negacionismo, História e Cultura e Esporte. Além disso, enviamos nossos boletins regulares para uma base de dados de mais de três mil contatos inscritos pelo site, além de iniciarmos esse ano com um podcast refletindo os principais temas internacionais relacionados à luta antifascista.

Nas páginas a seguir, reproduzimos uma pequena amostra dos textos publicados nesse ano, seguindo os principais temas debatidos no ano. Boa leitura!

Projeto produzido por EVAG Comunicação e Tecnologia LTDA

CNPJ 15.705.697/0001-73

Endereço Av. Angelica 321, cj. 112

Site <https://evag.me>

Responsável pelo projeto: Dante Jose de Oliveira e Peixoto

Presidente/responsável jurídico(a) da organização Dante Jose de Oliveira e Peixoto

Telefone: 16-988325396

Email: dante@evag.me

DIAGRAMAÇÃO E ARTE:

Paulo Italo da Silva Laredo

59.817.274/0001-10 (CNPJ)

ÍNDICE

A person wearing a black balaclava and a tactical vest is holding a flag. The vest has a patch that says 'ANTIFASCIST ACTION'. The background is a solid red color.

04

O estranho paradoxo do negacionismo científico moderno

Por Adam Frank

06

Grã Bretanha: Resistir à extrema direita significa recuperar o “Bem Viver”

Por Jonas Marvin

08

Esquerda russa: Antifa significa ataque!

Por Antifascist Europe

12

Como a Direita Radical Capturou a Cultura

Por Ana Marie Cox

16

A Queens, um grupo pela libertação trans

Por Workings Class History

O estranho paradoxo do negacionismo científico moderno

Por Adam Frank

“É hilário o que esses astrofísicos têm a dizer sobre o Universo.” Essa foi uma frase (não literalmente) que apareceu nos comentários abaixo de um vídeo de minha recente entrevista de 3,5 horas com Lex Fridman. Fridman é um popular podcaster com grande interesse em “grandes questões” científicas e filosóficas. Nossa discussão explorou uma ampla gama de tópicos: a formação de planetas; astrobiologia (o estudo da vida no Universo); informação e a natureza fundamental da vida; experiência e consciência; e pontos cegos na filosofia da ciência. Foi, como dizem os canadenses, “muito divertido”.

No entanto, apesar do meu bom senso, ocasionalmente eu observava a reação da mídia social à nossa discussão. A maioria das pessoas estava postando perguntas com respostas realmente interessantes. Mas, junto com algumas reações positivas, havia, como sempre, uma corrente de negação da ciência incorporada pela citação no início deste artigo. Depois de anos trabalhando com “comunicações científicas”, não sou estranho ao negacionismo em todas as suas formas. Recebi minha cota de ameaças com base nos textos que escrevo sobre ciência climática. Meu trabalho sobre tecnoassinaturas (por exemplo, detecção de civilizações tecnológicas em exoplanetas) também me rendeu a ira de mais de alguns crentes em OVNI. Mas o

O PARADOXO DO NEGACIONISMO CIENTÍFICO MODERNO

tipo de negação incorporado nessa citação é algo diferente. Vale a pena explorá-la por um momento porque ela revela uma particularidade importante do momento saturado de ciência/negação da ciência em que vivemos.

A pessoa que escreveu o comentário “hilário” não estava negando que a ciência fosse possível. Ela não estava dizendo que havia uma farsa em andamento com o objetivo de enganar o público. E também não estava alegando um encobrimento dos dados existentes, como pode ocorrer com os entusiastas de OVNI. Em vez disso, estavam afirmando que, embora seja possível uma ciência que descreva o Universo, os cientistas que estão fazendo essa ciência entenderam tudo errado. Para o autor desse comentário (e outros que encontrei como ele), os astrofísicos são idiotas. Quando segui por suas tocas de coelho, vi os cientistas serem retratados como idiotas de mente estreita e pensamento de grupo, conservadores demais ou preocupados com seu próprio status para considerar ideias alternativas (ou seja, aquelas que essas pessoas defendem).

Sou velho o suficiente para me lembrar da era pré-mídia social, quando havia um nome para pessoas como essas: “crânios”. Naquela época, todo cientista recebia uma carta ocasional de alguém afirmando que havia resolvido a gravidade quântica ou que havia provado que o “Universo de Plasma” poderia explicar tudo o que o Big Bang não poderia explicar. Na maioria das vezes, essas cartas eram amigáveis. Às vezes, não eram.

No entanto, no âmbito da mídia social, o que costumava ser uma pessoa solitária se tornou uma conta com 100.000 seguidores furiosos. Embora eu possa me ofender com a maneira como essas pessoas retratam os pesquisadores da minha área (e tenho certeza de que estou incluído em suas críticas), o que é interessante para mim nessa corrente de negação da ciência é a estranha

contradição que está bem no centro do empreendimento.

A alegação de que é “hilário o que esses astrofísicos têm a dizer sobre o Universo” simultaneamente enfraquece o que se quer afirmar. Esses negadores admitem que há astrofísicos que passaram décadas treinando em matemática, computação e tecnologia. E, com esse treinamento, esses astrofísicos claramente passam a construir telescópios fantasticamente poderosos que coletam dados de toda a galáxia ou do Universo. Esse treinamento também é o que dá aos astrofísicos a capacidade de transformar os dados brutos dos instrumentos em imagens cósmicas precisas, mapas, espectros ou qualquer outra coisa. O ponto importante é que ninguém tem problemas em admitir que esse processo é como vemos o Universo para o qual queremos desenvolver teorias.

É exatamente nesse ponto que surge a notável contradição. De alguma forma, embora esses astrofísicos tenham a capacidade de fornecer todos esses dados, não se pode confiar neles para criar teorias úteis para explicar esses dados. Essa tarefa, de acordo com esses tipos de negadores, é melhor deixar para um cara qualquer no porão da casa da mãe. E se esse cara, de alguma forma, conseguiu algumas centenas de milhares de seguidores, isso é mais uma prova de que ele é a pessoa a ser ouvida. O vai-e-vem que encontro entre relatos de pessoas que assumem esse tipo de posição é fascinante porque elas estão usando os frutos da ciência para negar a ciência. Elas usam imagens tiradas pelos Mars Rovers ou dados do Telescópio Espacial James Webb para argumentar que os relatos científicos existentes estão todos estupidamente errados. Mas fazem isso sem reconhecer a ciência (e os cientistas) que foi necessária para obter o conteúdo (ou seja, os dados) em que se baseia sua negação.

Você pode dizer que nada disso é importante: É claro que existem malucos na Internet e não precisamos prestar atenção neles. Há alguma verdade nessa posição. Mas se você olhar mais a fundo, acho que encontrará um paradoxo importante que vem surgindo há mais de uma década. Nunca a sociedade humana foi tão dependente dos frutos da ciência e esteve tão interligada a eles. Bilhões de pessoas estariam mortas sem ela. E, no entanto, de alguma forma, a confiança na ciência como instituição está caindo. O tipo de negação de que estou falando aqui é uma manifestação disso. O incidente de grande repercussão com o ator Terrence Howard fazendo afirmações absurdas sobre matemática e ciência no podcast de Joe Rogan é outro exemplo. Para uma fração muito grande da população, a ciência que os cerca – a ciência que exige anos de treinamento para ser compreendida; a ciência da qual suas vidas dependem –

pode ser considerada suspeita. Por quê? Bem... simplesmente porque.

A ciência exige absolutamente ceticismo para progredir. Mas para ter ceticismo em relação a qualquer resultado científico específico, é preciso primeiro entender como o ceticismo funciona na ciência. Isso significa ter um conhecimento profundo da ciência para a qual você está direcionando seu ceticismo. Não é isso que está acontecendo agora na era da negação da ciência nas mídias sociais, juntamente com a propaganda computacional e os outros sistemas de distribuição de informações (ou desinformação) “em escala”.

E esse é o verdadeiro paradoxo no cerne da negação da ciência. São as ferramentas desenvolvidas pela ciência que tornam isso possível.

“É exatamente nesse ponto que surge a notável contradição. Embora os astrofísicos sejam reconhecidos como capazes de produzir dados confiáveis sobre o Universo, não se confia neles para criar teorias que expliquem esses mesmos dados.”



Grã Bretanha: Resistir à extrema direita significa recuperar o “Bem Viver”

Por Jonas Marvin

Nas últimas semanas, o ímpeto por trás do Reform cresceu um pouco mais. Em duas eleições suplementares para o conselho, em Lichfield e Torfaen, o partido de Farage elegeu conselheiros, e, em uma pesquisa da JL Partners, sua legenda está projetada para conquistar 102 assentos – um resultado que derrubaria quase um terço do gabinete trabalhista. Em uma pesquisa recente encomendada pela Find Out Now, o Reform não apenas lidera a pesquisa (o terceiro exemplo desse tipo de resultado), como também está projetado para obter maioria. A metodologia da empresa de pesquisa se destaca de outros modelos de votação, pois primeiro pergunta aos entrevistados se eles provavelmente votarão antes de coletar sua intenção de voto. Esses desenvolvimentos devem nos fazer refletir sobre a reorganização fundamental em andamento na política britânica.

A composição eleitoral do país pode estar passando por uma transformação sem precedentes desde a expansão do sufrágio em 1922, quando o recém-nascido Partido Trabalhista superou os liberais. Mas, em vez de uma reorganização da política nacional impulsionada pelo crescimento do eleitorado, essa mudança é facilitada pela baixa participação eleitoral. A possibilidade de um partido político de extrema-direita insurgente e bem-sucedido

ter um reservatório de eleitores desiludidos para tentar atrair é um fenômeno que deveria nos levar à ação.

A esquerda tem sido complacente por tempo demais, e nossas fraquezas estão à vista de todos. Em muitos casos, evitamos utilizar efetivamente um antirracismo de classe, afastando-nos da política de classe para manter alianças institucionais antirracistas locais, ao mesmo tempo em que nos distanciamos do antirracismo em outros contextos por medo de alienar as pessoas. Até nos enganamos ao pensar que simplesmente derrotar a extrema-direita nas ruas implicava sua derrocada política em geral. Quando não caíamos nessa falsa ilusão, ficávamos paralisados, sem saber como romper o ciclo entre o racismo estatal crescente e a hostilidade popular contra migrantes, refugiados e minorias étnicas – algo sobre o qual já escrevi antes. Os partidos explicitamente fascistas podem não ter conseguido uma grande virada, mas a ecologia entre racialização estatal, hostilidade da mídia e agitação da extrema-direita criou um terreno fértil para o “Faragismo” expandir a janela de Overton e se beneficiar do colapso da base eleitoral conservadora e de um governo trabalhista disfuncional. Esse processo de normalização não aconteceu discretamente, mas diante dos nossos olhos, desde a hostilidade de Blair em relação aos solicitantes de asilo e sua campanha agressiva contra comunidades muçulmanas até o Brexit e o papel do UKIP como uma esteira transportadora para radicalizar eleitores trabalhistas e transformá-los em munição dos conservadores. Agora, precisamos encarar a realidade e lidar com a direita “Faragista” no momento em que ela se descolou da excepcionalidade..

Nenhum lugar reflete melhor esse processo de normalização do que a reavaliação em curso dentro da liderança do Partido Trabalhista. Em um recente retiro do partido, Keir Starmer criticou seus colegas por hesitarem em adotar uma posição mais dura sobre o sistema de fronteiras britânico, sugerindo fortemente que deseja

emular características do trumpismo para derrotar seu equivalente britânico. Nesse espírito, o Partido Trabalhista divulgou um vídeo na segunda-feira exibindo suas deportações de solicitantes de asilo, com a Ministra do Interior, Yvette Cooper, se gabando de que 19.000 indivíduos foram expulsos do país. Isso veio acompanhado de propagandas trabalhistas, usando as cores do Reform (e isso não é uma metáfora), vangloriando-se de que “o Partido Trabalhista atinge um recorde de cinco anos em remoções de migrantes”. Segundo o *The Times*, o governo agora se orgulha de que o retorno de pessoas sem direito de permanecer no Reino Unido aumentou 20%, as deportações de prisioneiros aumentaram mais de 30% e as batidas contra trabalhadores ilegais subiram 23%. Além disso, foi revelado que Morgan McSweeney achou o discurso de posse de Donald Trump “impressionante de certa forma”, reacendendo sua paixão pela política racial comunitária do Blue Labour. O Chefe de Gabinete de Downing Street está cada vez mais atraído pela ideia de que o Partido Trabalhista deve adotar a retórica de Maurice Glasman para conter Farage.

Em uma matéria exclusiva do *The Times* com Gabriel Pogrund e Patrick Maguire, autores de um novo livro sobre o Partido Trabalhista sob a liderança de Keir Starmer, o Primeiro-Ministro é comparado ao Docklands Light Railway (DLR), um trem sem condutor: “Keir não está dirigindo o trem. Ele acha que está, mas nós o sentamos na frente do DLR.” Essa metáfora é precisa de várias maneiras. Transportando passageiros entre Bank, Canary Wharf e City Airport, o “Starmerismo” espelha o DLR como um veículo instável para os interesses financeiros e rentistas. Expressando esses interesses sem qualquer concessão significativa aos trabalhadores, o Partido Trabalhista está colocando sua coalizão histórica em risco e perdendo eleitores de uma maneira que faria François Hollande sentir orgulho. Nesse cenário, onde racismo e nacionalismo são os prismas através dos quais o declínio é percebido, faz sentido que o “Starmerismo” se agarre à política cultural do Blue Labour para se salvar.

Impulsionado pelo surgimento de um novo grupo de parlamentares do Blue Labour, liderado pelo ex-membro do Socialist Campaign Group, Dan Carden, o debate está mudando. Defendendo políticas econômicas redistributivas, protecionismo e reindustrialização contra a imigração e a política identitária, esse é um projeto que já foi testado antes. Glasman está aparentemente de volta à moda, convidado para a posse de Trump, amigo de JD Vance e elogiado por McSweeney.

Embora seja evidente que adotar essa política antimigrante de nostalgia comunitária apenas valide o “Fragismo” e desestabilize a coalizão trabalhista (especialmente

sem um compromisso simultâneo com políticas redistributivas), a esquerda internacionalista, comprometida com o igualitarismo, não pode se acomodar diante do renascimento do Blue Labour.

Dan Carden comentou que a ala parlamentar do Blue Labour está fazendo perguntas filosóficas profundas sobre “como seria a boa vida”, o que me frustra. Podemos nos confortar com a ideia de que sua visão está distante, mas, como Karl Marx alertou, revoluções tiram sua poesia do futuro. A esquerda internacionalista enfrenta um duplo problema: por um lado, a clássica afirmação trotskista de que nossa classe enfrenta uma “crise de liderança” foi superada por algo pior – uma crise de subjetividade.

O problema fundamental é que não temos uma visão convincente do que seria o Bem Viver. O “Corbynismo”, em algumas de suas políticas mais controversas, tocou nessa questão. A semana de trabalho de quatro dias, o “comunismo da banda larga” e uma empresa farmacêutica pública, embora atacados em 2019, hoje falam diretamente às realidades e ansiedades dos proletários num mundo pós-pandêmico. Contra uma concepção de futuro que quer apenas reaquecer o passado, precisamos nos perguntar se queremos uma economia industrial.

Para tornar isso realidade, nossa classe precisa romper com o realismo capitalista. Como argumentei antes, a derrota do “Corbynismo” em 2019 ocorreu porque, após anos sem conquistas significativas, o slogan “Get Brexit Done” parecia mais alcançável do que qualquer agenda social-democrata. O que a direita trumpista fez tão bem foi criar uma “comunidade imaginada e sentida”. Precisamos construir uma comunidade que identifique seus inimigos (Farage e Starmer: “duas faces da mesma moeda!”), foque em áreas estratégicas de luta e gere, por meio de projetos comunitários, uma visão concreta do Bem Viver.

Esquerda russa: Antifa significa ataque!

Por Antifascist Europe

Em agosto de 2022, apareceu uma peça incomum de grafite ao longo de uma linha férrea movimentada em Moscou. Ela dizia “Antifa” em russo, ao lado de um Z — o símbolo dos apoiadores da guerra na Rússia. Mais tarde, indivíduos desconhecidos alteraram o grafite: riscaram o Z e adicionaram a mensagem: “O fascismo não prevalecerá! Morte ao imperialismo!”

Este episódio aparentemente menor reflete a crescente divisão entre os antifascistas russos em

resposta à guerra na Ucrânia — e destaca as contradições ideológicas dentro do movimento global da esquerda. As razões para essa divisão tornam-se evidentes quando vistas à luz dos laços históricos entre a Rússia e a Alemanha. Por um lado, os antifascistas russos evocam a memória coletiva da luta da União Soviética contra a Alemanha nazista, que custou milhões de vidas. Por outro lado, eles se inspiram na subcultura Antifa, que chegou à Rússia pós-soviética da atual Alemanha.

“RUSSOS CONTRA O FASCISMO”

O antifascismo como prática política foi introduzido nos círculos da esquerda russa por anarquistas que, em meio ao capitalismo selvagem dos anos 1990, conseguiram construir redes horizontais em várias grandes cidades. Como a tradição anarquista russa foi interrompida após a revolução de 1917, novas organizações surgiram baseadas em modelos ocidentais. Após o colapso da União Soviética, ativistas de esquerda adotaram práticas da Alemanha — principalmente por meio da revista Black Star. Esse desenvolvimento levou ao surgimento de revistas underground (fanzines), o Anarchist Black Cross, acampamentos ambientais, a plataforma Indymedia, o Black Bloc e, por fim, a Antifa.

O movimento antifascista russo se enraizou na cena subcultural de punks e skinheads como uma resposta à violência de extremistas de direita no início dos anos 2000. A Antifa russa traça sua linhagem na Antifascist Action do líder do Partido Comunista Alemão, Ernst Thälmann, e por isso adotou os símbolos dos comunistas alemães — bandeiras vermelha e preta em um círculo — junto com seus slogans e até mesmo um amor pelo clube de futebol St. Pauli.

Para a Antifa russa, o antirracismo ocidental e o internacionalismo se misturaram perfeitamente com a comemoração da Grande Guerra Patriótica. O antifascismo se tornou uma força unificadora, reunindo indivíduos com visões políticas e motivações diversas — skinheads e punks, anarquistas e patriotas, ativistas dos direitos humanos e hooligans de futebol — contra os neonazistas. “Eu sou um russo. Sou patriota do meu país. Não tenho vergonha disso. Por isso, acredito

que não pode haver fascismo neste país!” declararam os organizadores de um comício da Antifa intitulado “Russos Contra o Fascismo” em Moscou, no dia 4 de novembro de 2009, o Dia da Unidade Nacional. Extremistas de direita haviam escolhido essa data para seu principal evento, a “Marcha Russa”, que havia terminado nas paredes do Kremlin no ano anterior.

O nome de domínio Antifa.ru foi registrado em 2001, e o site foi lançado dois anos depois. Em Moscou e São Petersburgo, os primeiros grupos de autodefesa que se autodenominavam Antifa surgiram no meio subcultural. Em 13 de novembro de 2005, neonazistas esfaquearam até a morte o antifascista Timur Kacharava em São Petersburgo. Neonazistas visavam e matavam antifascistas, enquanto os antifascistas formavam grupos militantes e atacavam eventos neonazistas como as “Marchas Russas”, comícios e shows.

Até 2014, a Antifa havia desaparecido da vida pública na Rússia. Isso se deveu a conflitos com as autoridades e divisões internas. A polícia reprimiu indiscriminadamente, prendendo tanto extremistas de direita quanto antifascistas. Acusações absurdas foram fabricadas contra antifascistas, e confissões foram extraídas sob tortura. Os casos mais infames foram o caso “Antifa-RASH” em 2011 e o chamado caso “Rede” em 2018. A cena de recrutamento subcultural também colapsou — skinheads e punks simplesmente saíram de moda. Hoje, restam apenas pequenos grupos espalhados em várias cidades, ainda mais fracionados após 2022.

A facção anti-guerra dentro da Antifa russa pode ser amplamente categorizada como “internacionalistas”. Eles se alinham com a tradição de solidariedade internacional da esquerda, rejeitam o imperialismo russo e não conseguem perdoar o Kremlin por sua colaboração passada com a extrema direita, seu assassinato de camaradas e repressão contínua.

No espaço midiático da Rússia, os “internacionalistas” são representados pelo projeto Antifa.ru, que comemorou seu 20º aniversário em novembro de 2021. Quando a Rússia invadiu a Ucrânia, a plataforma publicou uma declaração anti-guerra condenando o uso indevido da retórica antifascista para justificar a agressão imperialista nacionalista, chamando isso de um insulto às vítimas da Grande Guerra Patriótica.

A posição “internacionalista” passou a ser predominante dentro da Antifa russa. Em resposta, as autoridades russas desencadearam repressão intensa, com operações policiais ocorrendo simultaneamente em várias cidades. Em 10 de agosto de 2022, foi relatado que os antifascistas Ilya Vinogradov e Daniil Ivanov foram detidos em Krasnoyarsk por supostamente pintar slogans anti-guerra em um escritório de recrutamento militar. Em dezembro de 2022, a polícia fez uma incursão em um bar em Krasnoyarsk, explicitamente procurando por “antifascistas”.

O caso mais notável de repressão contra antifascistas nesta era ficou conhecido como o “Caso Tyumen”. Entre o final de agosto e o início de setembro de 2022, seis homens foram presos em Yekaterinburg, Surgut e Tyumen. Eles foram acusados de formar uma “organização terrorista” e planejar ataques com bombas em instalações militares e policiais, além de sabotagem em linhas ferroviárias usadas para transportar suprimentos militares russos para a Ucrânia. Após sua prisão, todos os seis inicialmente se declararam culpados, mas depois disseram aos seus advogados que haviam sido coagidos a confessar sob tortura.

Entre os antifascistas que apoiam a guerra da Rússia contra a Ucrânia, existe uma facção que pode ser descrita como “patriotas vermelhos”. Eles derivam sua identidade da luta da URSS contra o fascismo e acreditam que uma nova versão do fascismo surgiu na Ucrânia, apoiada pela OTAN.

Em 27 de agosto de 2014, Anton Fatulayev, um antifascista baseado em Moscou conhecido como “Dolbila”, foi morto em Luhansk enquanto lutava como voluntário para as chamadas Repúblicas Populares de Donetsk e Luhansk. Um ano antes, ele

havia sido libertado da prisão após cumprir pena por uma facada em um metrô envolvendo hooligans de direita. Sua libertação foi apoiada pelo Anarchist Black Cross. Nas redes sociais, Anton criticou os grupos antifascistas por condenarem a “agressão imperialista russa” e insultou os antifascistas ucranianos que apoiavam o clube de futebol Arsenal de Kiev, que queriam lutar pela Ucrânia.

Exatamente oito anos depois, no meio da guerra, surgiu um pequeno canal no Telegram chamado 161 Crew. Sua primeira

postagem foi uma foto de Anton. O canal se tornou a voz de um grupo de antifascistas russos que não apenas apoiavam a guerra, mas procuravam lutar nas linhas de frente. Compartilhou fotos de homens mascarados uniformizados exibindo insígnias antifascistas vermelhas e pretas.

“Há todos os tipos de pessoas entre nós, desde antifascistas convencionais até skins. Se alguém é comunista ou não não importa para nós. O que nos importa são as ações deles. Mas uma coisa é clara: todos somos antifascistas e queremos que o derramamento de sangue termine o mais rápido possível. Como patriotas da Rússia, acreditamos que a única maneira de conseguir isso é com a vitória final da Rússia,” declarou o 161 Crew. O canal foi excluído desde então.

Rachaduras no Espelho A guerra na Ucrânia apresentou tanto aos neonazistas quanto aos antifascistas um paradoxo. Os “defensores da raça branca” deveriam se alinhar com a Ucrânia contra o “neo-Bolchevique Putin”, ou deveriam apoiar a Rússia em sua luta contra a “esquerda Gayropa”? Da mesma forma, os esquerdistas questionaram quem eram os verdadeiros internacionalistas em uma guerra onde o Kremlin invocava a “desnazificação”, a Ucrânia era apoiada pelos EUA e unidades abertamente de extrema direita lutavam de ambos os lados.

Três anos depois, está claro que a guerra fortaleceu a extrema direita mundial. Com essas tensões crescentes, a esquerda tem lutado para articular uma posição coerente. As divisões dentro da Antifa russa refletem essas contradições e podem eventualmente ajudar a superá-las.

“A guerra na Ucrânia apresentou tanto aos neonazistas quanto aos antifascistas um paradoxo.”

Como a Direita Radical Capturou a Cultura

Por Adam Frank

Nunca houve uma representação melhor de Donald Trump do que aquelas geradas pela IA; nenhum ser humano jamais foi mais adequado para o meio. Até as imagens fornecidas por seus fãs exageram o que o torna estranho e aterrador para o resto de nós: os contornos estranhamente planos, mas voluptuosos, de seu rosto, o puxão meticuloso de seus lábios para baixo, aquele cabelo, aquela pele. Pelo menos a versão da IA pode ser feita para fazer qualquer coisa que você queira: lambar os pés de Elon Musk, andar de unicórnio, abrir um cassino em Gaza.

Trump parece fascinado por quase qualquer forma de manipulação digital. Uma semana antes de sua posse, ele repostou uma imagem de chamas e fumaça erupcionando nas colinas atrás da placa de Hollywood, mas com as letras icônicas dizendo “Trump Estava Certo”.

A placa poderia estar celebrando a hipótese de Trump sobre o que causa os incêndios florestais (em 2020, ele alertou: “Você tem que limpar suas florestas”), mas não acho que fosse isso que ele queria enfatizar com um ponto de exclamação em chamas. Ele estava reivindicando estar certo sobre algo maior: Hollywood liberal, o clima político do país, o cansaço das pessoas com as restrições do “wokeness”.

A imagem das colinas queimando alinhava-se com as narrativas predominantes sobre por que Trump venceu e o que sua vitória significava para a indústria do entretenimento. Segundo essa história, Trump teve sucesso porque a esquerda exagerou, impondo uma agenda cultural

impopular por meio de Hollywood e da mídia mainstream, ao mesmo tempo que falhava em competir no novo terreno de conteúdo, onde os eleitores homens mais jovens seriam conquistados ou perdidos. Hollywood havia se tornado irrelevante, e se esperava sobreviver, teria que abandonar sua agenda “woke” e se sintonizar mais com o povo americano, que prefere Megyn Kelly a Rachel Maddow e a série sincera de biografia de Jesus, *The Chosen*, às sátiras de *The White Lotus* sobre os ricos.

Até certo ponto, essa narrativa reflete a realidade: os tomadores de decisão de Hollywood e os executivos de estúdios parecem estar abandonando conteúdo progressista em favor de uma programação mais apolítica ou conservadora, seja abertamente, para agradar à administração (como, por exemplo, o documentário que Melania Trump sugeriu a Jeff Bezos sobre seu retorno à Casa Branca; a Amazon pagou US\$ 40 milhões pelos direitos de licenciamento), ou porque acreditam que é aí que está a ação (Joe Rogan, afinal, tem quase 20 milhões de assinantes).

Mas o fracasso de Hollywood em se manter relevante tem menos a ver com a valência política de seu conteúdo do que com a transformação completa do ecossistema midiático. “Woke” foi a mais recente tentativa de Hollywood de atrair o público; uma virada para a direita pode ser a próxima. E ainda assim, o domínio conservador sobre Hollywood pode acabar provando ser um futuro bem mais otimista do que o que realmente vamos ter: um futuro onde a cultura pop não passa de um redemoinho descuidado de imagens genéricas, reunidas sem qualquer lógica além de aumentar o engajamento—o substituto total da narrativa por “porcaria”. Até certo ponto, esse futuro já está aqui, e é impossível compreender o extraordinário poder detido pelos podcasters de direita na política americana ou entender o significado do “desdespertar” de Hollywood sem reconhecer que a “porcaria” — conteúdo moldado por dados, otimizado para cliques, intelectualmente desprovido e emocionalmente estéril — tem sobrecarregado o impacto cultural de Hollywood e destruído seu modelo de negócios, sem falar nas inúmeras carreiras que se perderam ao longo dos anos.

O GRANDE DESDESPERTAR

Nos últimos meses, com a vitória de Trump parecendo indicar que o país é muito mais conservador do que Los Angeles e os blockbusters “woke” da Marvel decepcionando nas bilheteiras, os conservadores zombaram: “Fique woke, fique quebrado.” Eles estão errados.

Ao contrário dos gritos conspiratórios da direita sobre as elites, o #MeToo e o Black Lives Matter não foram criados pelos executivos de Hollywood. Esses foram movimentos de base, expressões da opinião popular, que atingiram a indústria em um momento em que ela estava vulnerável. O esforço para corrigir décadas de domínio masculino branco conseguiu ganhar força sem precedentes porque a indústria estava em queda livre e disposta a tomar medidas drásticas para recuperar a audiência.

A fundação do negócio estava se despedaçando há anos. Em 2016, Hollywood teve algumas das piores vendas de ingressos deste século. A indústria havia mudado: o público estava ficando mais em casa, as franquias se tornaram uma necessidade financeira, e os filmes de orçamento médio estavam desaparecendo. “A maré se virou contra os filmes”, disse um analista. “Eles costumavam ser o centro do que é o entretenimento, mas esse núcleo se deslocou para o streaming e a televisão.” Em 2018, a indústria cinematográfica parecia se recuperar financeiramente, mas a televisão começou a sentir a dor. Em 2019, o ritmo com que os americanos estavam abandonando a televisão paga tradicional aumentou mais de 70%, e mais americanos pagaram por serviços de streaming do que se inscreveram na televisão a cabo tradicional. Entrevistada naquele ano, Donna Langley, chefe dos estúdios Universal, sugeriu otimisticamente que nunca houve um melhor momento para a produção de filmes. Mas a realidade era quase o oposto. Os filmes de orçamento médio estavam desaparecendo, a precariedade do trabalho estava aumentando e as rachaduras financeiras da indústria estavam se aprofundando.

Então, em 2020.

O lockdown inflamou as “guerras do streaming” da década anterior. Durante a pandemia, os maiores serviços de streaming aumentaram sua base de assinantes em cerca de 50%. Os estúdios reviraram pedras em busca de conteúdo, eventos de streaming e—impensável em uma era anterior—lançando blockbusters diretamente para a visualização em casa. Esses foram picos de açúcar

para estúdios e espectadores: um público cativo, seleção abundante. A pandemia, a oscilação política de Obama-Trump-Biden, a ascensão do movimento #MeToo, o assassinato de George Floyd e o nascente poder do BLM—tudo isso coincidiu com um declínio existente na popularidade do entretenimento de massa tradicional e conspirou para desestabilizar a tomada de decisões no topo. Os múltiplos golpes à consciência coletiva e ao bolso coletivo abriram espaço para um momento de reckoning político.

Durante esse período, não há dúvida de que os apelos por mais representatividade levaram ao aumento da diversidade na indústria. Os relatórios anuais da UCLA mostram aumentos de dois dígitos em streaming de mulheres e pessoas BIPOC escrevendo, dirigindo e estrelando produções. Mas essas mudanças eram visíveis apenas na tela ou nas posições criativas de maior destaque, como roteiristas ou diretores. Nos bastidores, muito pouco mudou. O mesmo “Cúpula dos Chefes de Estúdios” onde Langley estava tão otimista sobre a disrupção da indústria permitindo que os filmes “encontrassem seu caminho no mundo” contou com a presença dos líderes desses estúdios que a Hollywood Reporter considerou as sete principais casas de produção. Entre cinco homens e duas mulheres, todos eram brancos. (Os organizadores da cúpula podem ter incluído Jennifer Salke, da Amazon, como um gesto em direção à representatividade; o gasto com conteúdo da Amazon naquele ano foi menos da metade do de quase todos os outros estúdios à mesa.) Em 2023, os doze CEOs mais bem pagos de Hollywood tinham a mesma cor de pele e o mesmo equipamento: todos brancos, todos homens. Apenas uma pessoa negra ganhou um Oscar de melhor filme (que vai para o produtor do filme): Steve McQueen em 2014 por 12 Anos de Escravidão. Adam Conover, ex-apresentador de programa de televisão a cabo e atual YouTuber, me contou sobre a experiência de fazer audições durante os esforços de diversidade no pico. Mesmo assim, ele se perguntava quão genuínas eram as reformas. Às vezes, os agentes pareciam deliberadamente incitar a divisão racial. “Seus clientes diziam, ‘Por que não estou trabalhando?’ E eles diziam, ‘Ah, agora não podem contratar caras brancos.’” Como Conover observou, “o cara que estava tomando a decisão de ‘Ah, essa pessoa não pode colocar um cara branco na cadeira’ era, claro, um cara branco.” Em essência, ele percebeu, as pessoas brancas que ainda comandavam a indústria estavam dizendo: “Ah, preciso contratar mais diversidade abaixo de mim.”

Minha colega de podcast, Akilah Hughes, me disse que não se sentia “animada com esse tipo de ação onde eles dizem, ‘Bem, colocamos uma pessoa negra em um comercial de pudim.’” Os medos de Hughes sobre a futilidade desses gestos de diversidade se confirmaram. Em fevereiro, ela descreveu reuniões recentes nas quais disseram: “Não estamos fazendo filmes com protagonistas negros.” Não importava sobre o que a história tratasse; a negritude em si era o problema: “A negritude representa o woke. Você está enviando uma mensagem só por existir.”

A experiência desanimadora de Hughes revela os limites familiares das tentativas da indústria do entretenimento de se desvencilhar da opressão sistêmica. A representatividade só leva até certo ponto. Mas a franqueza dos executivos com ela também revela o que eles acham que os tirará dessa situação. Se as pessoas negras na tela são culpadas pelo problema, talvez retirar as pessoas negras resolva tudo.

O Grande Despertar pode se alinhar com a reeleição de Trump, mas tem tão pouco a ver com as opiniões agregadas do povo americano quanto o Grande Despertar. Em vez disso, a degradação do aparato tradicional de fazer filmes e programas de Hollywood— a incapacidade do sistema de manter audiências sustentadas—levou os tomadores de decisão a buscar apressadamente o que parece ser popular. (Antes, Black Lives Matter; agora, Jordan Peterson.)

Conover, o YouTuber, foi enfático: a “mudança de vibração” movida por Trump não pode ser separada dos danos que a indústria do entretenimento causou a si mesma. Ao perseguir o streaming como o futuro do conteúdo, a indústria “colocou uma bala na própria cabeça”: “Se você olhar o que essas empresas, essas empresas que antes estavam prosperando, fizeram com seus próprios negócios,” ele me disse, “elas essencialmente destruíram enormes quantidades de lucratividade, e abandonaram formas inteiras de mídia para o YouTube.”

O SOM DA SUCÇÃO GIGANTE

O momento em que Hollywood liberal realmente colapsou não foi no dia da eleição de 2024. Foi em 18 de janeiro de 2022—o dia em que o YouTube anunciou que deixaria de produzir conteúdo original e efetivamente abandonaria a ideia de investir em criatividade por completo. O experimento, que foi breve, envolveu projetos criados

quase exclusivamente por celebridades existentes. Quando fechou seu estúdio de conteúdo original, o YouTube prometeu continuar com seu fundo “Black Voices”, que havia sido dotado com um total de US\$ 100 milhões, destinados a financiar criadores que mostraram potencial. A última “turma” de criadores foi anunciada no início de 2022. A página de inscrição agora redireciona para uma página que celebra a criação de conteúdo de forma geral.

Com a decisão de cancelar o conteúdo original, o YouTube transformou a economia de bicos na norma para toda a cultura popular. Se você não tem financiamento de uma entidade externa ou não está desesperadamente alimentando uma fandom obcecada, não pode sobreviver.

Para entender por que a decisão do YouTube foi tão consequente, é preciso voltar à transformação da empresa na última década, de “aquilo que os adolescentes assistem” para a fonte de televisão mais popular, recentemente superando a Disney, junto com todos os outros produtores tradicionais. Os gigantes da mídia legacy que antes moldavam a cultura agora são erros de arredondamento. Os serviços criados por marcas tradicionais para competir com a Netflix, como Peacock, Max e Paramount+, recebem menos de 2% do tempo total de visualização.

Essas participações de mercado não são representações fiéis do gosto do público; mas do aumento das imagens descaracterizadas e das rotinas de entretenimento que são produções geradas em massa de baixo custo. O próprio YouTube se tornou uma “engrenagem” da indústria, uma máquina insaciável de conteúdo, não porque é criativo ou inovador, mas porque a necessidade de manter audiência se tornou o fator número um.

Se Hollywood não fosse saudável, o YouTube foi o tubo digestivo onde o que restava foi consumido.

O FIM DAS GRANDES NARRATIVAS

Então, o que virá a seguir? O que a direita entendeu melhor sobre a cultura que a esquerda continua ignorando é que ela está se tornando uma cadeia irreversível de conteúdos aleatórios que não têm início nem fim. O engajamento e a impressão são o objetivo final. E enquanto você assiste a algo por alguns minutos, o que acontece realmente é uma fratura contínua de significados.

“Pelo menos a versão da IA pode ser feita para fazer qualquer coisa que você queira: lambe os pés de Elon Musk, andar de unicórnio, abrir um cassino em Gaza”.





A Queens, um grupo pela libertação trans

Por Workings Class History

Em 31 de outubro de 1969, foi fundada a Queens Liberation Front em Nova York. A QLF, inicialmente chamada apenas de Queens, foi um grupo proeminente de libertação trans, criado por Barbara de Lamere (na época conhecida como Bunny Eisenhower), Lee Brewster, Bebe Scarpinato, Vicky West e Chris Moore.

De Lamere e os demais se conheceram primeiro no grupo de defesa dos direitos LGBTQ+ Mattachine Society. Queens foi formado após a rebelião de Stonewall, devido à falta de interesse da Mattachine Society por pessoas de gênero não conformista, pessoas trans e drag queens que se autodefinem, assim como por suas questões. Enquanto Stonewall foi um motim violento e anti-polícia, a Mattachine Society buscava respeito dentro da sociedade tradicional.

O grupo Queens estabeleceu dois objetivos importantes em um prospecto: “Direito de se Reunir” e “Direito de se Vestir Como Quiser”.

Após a declaração desses objetivos, passaram a ser conhecidos como Queens Liberation Front. Enquanto atuava como grupo ativista, o QLF trabalhou para alcançar a libertação social e a aceitação de drag queens e pessoas de gênero não conformista. Nesse contexto, criaram uma revista chamada Drag, que alcançou mais de 3.500 leitores.

Antes disso, participaram e apoiaram financeiramente a primeira marcha do Orgulho LGBTQ+ — a Christopher Street Liberation Day Parade, em junho de 1970. Mais tarde naquele ano, no Halloween, no primeiro aniversário do QLF, a então diretora executiva Lee Brewster anunciou a conquista do primeiro objetivo do grupo, depois que Nova York aboliu a proibição de cross-dressing, e eles organizaram o primeiro baile drag legal da história da cidade.

À medida que seu trabalho ativista continuava, apoiaram tentativas de aprovar um projeto de lei em 1973 que proibia a discriminação baseada em sexualidade no emprego, habitação e acomodações públicas. Embora o projeto não contivesse nada explicitamente em apoio às pessoas trans, ele acabou sendo aprovado sem essa inclusão.

O último baile promovido pelo QLF ocorreu no Hotel Diplomat, na West 43rd Street, em 1973. Embora o grupo tenha eventualmente se dissolvido, a revista Drag continuou sendo publicada até a década de 1980.

“Nascido após a rebelião de Stonewall, o Queens Liberation Front rompeu com o assimilacionismo do movimento LGBTQ+ tradicional e colocou no centro da luta as drag queens e pessoas de gênero não conformista, afirmando como bandeiras políticas o direito de se reunir e o direito de se vestir como quiser.



Projeto produzido por EVAG Comunicação e Tecnologia LTDA

CNPJ 15.705.697/0001-73

Endereço Av. Angelica 321, cj. 112

Site <https://evag.me>

Responsável pelo projeto: Dante Jose de Oliveira e Peixoto

Presidente/responsável jurídico(a) da organização Dante Jose de Oliveira e Peixoto

Telefone: 16-988325396

Email: dante@evag.me

DIAGRAMAÇÃO E ARTE:

Paulo Italo da Silva Laredo

59.817.274/0001-10 (CNPJ)